ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-11/19

в отношении адвоката А.М.В.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.11.2019 г. по обращению судьи Х в отношении адвоката А.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступило обращение судьи Х в отношении адвоката А.М.В., в котором сообщается, что с 26.09.2019 г. адвокат А.М.В. осуществляет защиту Н.А.В. в порядке ст. 51 УПК РФ. В тот же день с адвокатом был согласован график проведения судебных заседаний на октябрь месяц. 25.10.2019 г. адвокат А.М.В. без уважительных причин не явилась в судебное заседание, сообщив в поданном ходатайстве, что принимает участие в конференции.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката А.М.В. дисциплинарного производства.

К обращению заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 2825 от 28.10.2019 г.;
* частное постановление от 25.10.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и профессиональный уровень. По окончании судебного заседания 23.10.2019 года адвокат заявила о невозможности присутствия на судебном заседании 25.10.2019 года ввиду необходимости посещения давно запланированного занятия в рамках курса повышения квалификации ФПА РФ и предложила перенести дату на 24.10.2019 года, однако заседание было назначено на 25.10.2019 года. Адвокатом было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания. При этом адвокат считает причину неявки в судебное заседание уважительной.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* информация о проведении обучения (распечатана с сайта ФПА РФ);
* приглашение;
* программа конференции;
* ходатайства о переносе даты заседания;
* распечатки с почты;
* фрагмент аудиозаписи;
* открытое письмо доверителя Н.А.В.;
* детализация звонков;
* фрагмент журнала записи посетителей;
* информативные письма;
* движение дела с портала ГАС «Правосудие»;
* справки;
* судебная повестка

Адвокат и судья Х извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

 Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката А.М.В. о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебное заседание 25.10.2019 года.

О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно уведомил суд, что подтверждается ходатайством об отложении судебных заседаний с отметкой о приеме канцелярии суда. Данное обстоятельство не оспаривается в самом обращении.

Принимая во внимание обязанность адвоката постоянно совершенствовать свои знания и повышать свой профессиональный уровень, закрепленную в пп. 3 п. 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», причину неявки адвоката Антоновой М.В. в судебное заседание, связанную с заранее запланированным участием адвоката в научной конференции по вопросам, связанным с профессиональной деятельностью адвоката, комиссия расценивает как уважительную. Комиссия также оценивает тот факт, что на занятие в рамках курса повышения квалификации ФПА РФ на 25.10.2019 года в Посольстве Франции было запланировано у адвоката за несколько месяцев вперед, о чем адвокат известила суд.

Таким образом, указанные в обращении нарушения адвоката не подтверждаются материалами рассматриваемого дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката А.М.В. нарушений закона и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.М.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.